

NOTA

SWOT Logbook Zweden

Datum: 9 maart 2023

1 SWOT niveau organisatie

▼ Sterktes	▼ Zwaktes
<ul style="list-style-type: none"> - Efficiëntie, overdracht, structuur - Zet aan tot reflectie/gesprek - Tevredenheid beter te meten - Goede survey en al goed gedefinieerd - Stem van jongeren kan geuit worden in de vragenlijst 	<ul style="list-style-type: none"> - Voornamelijk outputniveau, weinig income - Cijfers moet je interpreteren - Niet flexibel en geen eigen vragen en doelen inputten - Hoge drempels voor vrijwilligers als gebruikers - Heel talig - Survey is maar 1 manier om iets te meten. Er zijn leukere manieren - Constant op microniveau blijven bewijzen, terwijl we dat op macroniveau eigenlijk wel weten. Autofabrikant die de hele tijd bewijst dat de auto rijdt. Is dan 1 slim onderzoek niet voldoende?
▼ Kansen	▼ Bedreigingen
<ul style="list-style-type: none"> - Geen technische experts nodig, want de tool is er al - Opwaardering van het jeugdwerk. Geeft body aan de kracht van jeugdwerk - Zelfde parameters over verschillende organisaties gebruikt. - Trends kunnen we analyseren en als signaal gebruiken. Groter dan op organisatieniveau. - Directe zichtbaarheid van de resultaten aan je basiswerkers. Directe feedbackloop - Open en transparante rapportering en geen gesjoemel met cijfers - Positief dat je het ook op een deelwerking kan gebruiken en niet per sé op heel je organisatie moet toepassen. 	<ul style="list-style-type: none"> - Moet een middel blijven en geen doel op zich - Niet toepasbaar op verschillende contexten in Vlaanderen. Geënt op de Zweedse context. - De jongere voelt zich gecontroleerd. De jongere moet er precies iets uit halen. - Als er subsidiesystemen aan gekoppeld zijn. - Anonimiseren van de gegevens zijn een must. De algemene conclusies zouden niet afgezet mogen worden tegenover andere vormen van jeugdwerk. - Standaardisering - Good news show, want mensen gaan social wenselijke antwoorden geven.

1.1 Pilot?

- 👑 Neen, indien copy paste
- 👑 Misschien, indien die aangepast kan worden.

2 SWOT niveau lokaal bestuur

<p>▼ Sterktes</p>	<p>▼ Zwaktes</p>
<ul style="list-style-type: none"> - Toegankelijk voor iedereen - User friendly --> makkelijk om rapporteren en statistieken uit te halen - Relatief goedkoop - Veel opties waar je zelf van kan kiezen om ze wel of niet te gebruiken - Bestaand internationaal systeem - Goedgekeurd vanuit Europees referentiekader - Jaarlijkse bevraging aan de jongeren zelf - altijd dezelfde bevraging. - Gelijkvormig rapporteren - Vragenlijst voor zowel jongeren als jeugdwerkers - Kwaliteitsinstrument die organisaties kunnen gebruiken om te groeien 	<ul style="list-style-type: none"> - Het zelf incheck (eerlijkheid?) - Geen uit checken - Niet personaliseer baar - Finesse doelgroep ontbreekt - Als ze zich willen registreren in het systeem en ze zijn minderjarig moet er toestemming zijn van de ouders (vind dat dit de laagdrempeligheid en de toegankelijkheid gaat beïnvloeden) - Link impact - outcome? - Strategische accenten?
<p>▼ Kansen</p>	<p>▼ Bedreiging</p>
<ul style="list-style-type: none"> - Goede omkadering ontwikkelen om cijfers te interpreteren - Bewegingen van doelgroepen zichtbaar maken - Hoe beleid instrument van maken? - Koppeling aan vrijwilligers beleid/ convenanten? - Onderscheid tussen jeugdwerk - jeugdwerkzorg - jeugdcentra, vakantie aanbod - wijkniveau 	<ul style="list-style-type: none"> - Politiek kan het systeem gebruiken om de subsidies afhankelijk te maken van cijfers - Is niet vrijblijvend

2.1 Pilot?

Ja ! : het is belangrijk om een eenduidig systeem te hebben. Kan een grote meerwaarde bieden voor vele werkingen die nog niet uitgebreid registreren

- 👑 --> Voldoende diverse organisaties vinden die eraan willen deelnemen.
- 👑 --> pilot-project dient representatief te zijn: prof/ vrijwilligers/ lokaal/ boven lokaal/ vlaams...
- 👑 --> Zorgen dat we allemaal dezelfde taal spreken - gemeenschappelijke visie over het gebruik van het systeem

3 SWOT analyse Vlaanderen

<p>▼ Sterktes</p> <ul style="list-style-type: none"> - Standaardisering kwaliteit jeugdwerk - Smpel systeem - Vertrekt vanuit een visie op jeugdwerk en heeft zijn degelijkheid bewezen. - Cijfermatige onderbouwing van jeugdwerk, veel data tonen de power van jeugdwerk - Benchmarking met gemiddelde van KEKS is een sterkte - Survey brengt de outcome in beeld - Mogelijkheid tot gerichte training 	<p>▼ Zwaktes</p> <ul style="list-style-type: none"> - Niet voor alle vormen van jeugdwerk geschikt - Manier van werken met het systeem is afhankelijk van de sterkte van de jeugdwerker
<p>▼ Kansen</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cijfers om beleid te ondersteunen - Verhogen van de kwaliteit van jeugdwerk (LT) - Stimuleert reflectie binnen de eigen praktijk (KT) - Zichtbaar maken van effect van jeugdwerk 	<p>▼ Bedreigingen</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vervallen in enkel cijfers - Iedereen wil/kan daar zijn eigen verhaal van maken, op maat van de eigen praktijk - Wie is 'eigenaar' van de data en maakt de analyses - Het zoveelste systeem voor registratie - We kunnen niet spreken voor het volledige jeugdwerk. Generaliseren is onmogelijk.

3.1 Pilot?

Ja, omdat het de kwaliteit van jeugdwerk verhoogt op basis van kwalitatieve en kwantitatieve data.

4 Algemeen: Pilot, ja of nee?

- ⚡ Geen ja of geen neen, want er bestaan nog andere systemen die we anders niet zouden onderzoeken.
- ⚡ Anderzijds als we blijven zoeken, dan gaan we 5 jaar verder zijn zonder resultaat.